

# vonnis

---

## RECHTBANK NOORD-NEDERLAND

Afdeling Privaatrecht

Locatie Groningen

Zaak / rolnummer:

Vonnis d.d. 19 april 2016

inzake

mr. S.A.  
die woont te Groningen,  
eiser,  
gemachtigde: mr. ing. J.H.

tegen

de publiekrechtelijke rechtspersoon  
Gemeente Groningen q.q.,  
in hoedanigheid van bewindvoerder van de heer J. K.  
zetelende te Groningen,  
gedaagde,  
- gemachtigde: T.P. Schaafsma.

Partijen worden hierna O en de gemeente genoemd.

### 1. Het procesverloop

- 1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:
- de dagvaarding van 16 september 2015;
  - de conclusie van antwoord van de gemeente zoals blijkt uit de pleitnotitie van de gemeente ter terechtzitting van 20 oktober 2015;
  - de conclusie van repliek van O van 10 november 2015;
  - de conclusie van dupliek van de gemeente van 10 december 2015.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

### 2. De feiten

2.1. De kantonrechter gaat bij de beoordeling van het geschil uit van de volgende feiten die vaststaan omdat die feiten enerzijds zijn gesteld en anderzijds niet of niet voldoende zijn weersproken, of omdat die feiten blijken uit de in zoverre onweersproken gebleven inhoud van de overgelegde producties.

2.2. J. K. ( ) staat onder bewind, waarbij de gemeente (afdeling GKB) als bewindvoerder is aangesteld met T.P. Schaafsma als contactpersoon (hierna: Schaafsma).

2.3. O is juridisch adviseur. O is aanwezig geweest bij een aantal van de contacten van K met de gemeente, waarbij namens de gemeente de heer Schaafsma aanwezig was.

### 3. Het geschil

3.1. O vordert, verkort weergegeven, veroordeling van de gemeente tot betaling van € 768,10 vermeerderd met rente en kosten. Daartoe stelt O, samengevat weergegeven, dat hij tegen betaling van een uurtarief van € 50 ex BTW (60,50 inclusief BTW) juridische diensten heeft verricht ten behoeve van K op basis van een mondelinge overeenkomst. O stelt dat de bewindvoerder akkoord was met dit uurtarief, althans dat hij erop heeft mogen vertrouwen dat K beschikkingsbevoegd was tot het aangaan van deze overeenkomst omdat K niet voorkwam in het bewindregister en K ingeschreven stond in de Kamer van Koophandel. O telt voorts dat K schadelijktig is geworden omdat zijn eer en goede naam is aangetast.

3.2. De gemeente voert verweer dat strekt tot afwijzing van de vordering. Daartoe voert de gemeente aan, samengevat weergegeven, dat O vanaf aanvang van de contacten wist dat K onder bewind stond en dat als er al een overeenkomst zou zijn gesloten tussen K en O in bovenstaande zin, deze ongeldig is omdat de bewindvoerder geen toestemming heeft gegeven. De gemeente betwist bovendien de gestelde schadelijktigheid.

### 4. De beoordeling

4.1. De kantonrechter overweegt dat op grond van artikel 1:19 jo. 1:438 BW K niet zelfstandig bevoegd was te beschikken over zijn vermogen, waaronder de zich daarin bevindende gelden. Rechtshandelingen die in strijd met voormelde bepalingen zijn aangegaan zijn ongeldig. Weliswaar is K nog steeds bevoegd tot het aangaan van wederkerige obligatoire overeenkomsten, echter verhaal op de onder bewind staande goederen is uitgesloten indien de schuldeiser het bewind kende (art. 1:440 BW). De stelling van O dat de bewindvoerder zou hebben ingestemd met het verlenen van juridische diensten door O aan K tegen betaling, wordt door de gemeente betwist en is daarop op geen enkele wijze onderbouwd door O. O heeft voorts de stelling van de gemeente dat hij vanaf den beginne op de hoogte is geweest van het bewind van K niet betwist. Het beroep van O op gerechtvaardigd vertrouwen dat geen sprake was van bewind bij K, wordt, gelet op de kennis van het bewind bij O, dan ook verworpen. Daarmee staat vast dat de ongeldigheid van rechtshandelingen zoals de door O gestelde overeenkomst aan hem kan worden tegengeworpen voor zover het gaat om beschikkingshandelingen (art. 1:439 BW) en dat O geen verhaal heeft op de onder bewind staande goederen als gevolg van de gestelde overeenkomst (art. 1:440 BW). Gelet op het vorenstaande wordt de vordering van O die hierop betrekking heeft afgewezen.

4.2. Voor zover O stelt schade te hebben geleden als gevolg van onrechtmatig handelen door K wordt dat eveneens betwist. O heeft ook te dien aanzien zijn stellingen noch de gestelde schade op enige wijze onderbouwd. Ook deze vordering zal derhalve worden afgewezen.

4.3. O zal, als de in het ongelijk te stellen partij, worden veroordeeld in de proceskosten. De gemeente is bij de mondelinge behandeling verschenen en heeft aldaar aan

---

de hand van schriftelijke notities verweer gevoerd, zodat de kantonrechter het redelijk acht de gemeente een vergoeding toe te kennen wegens gemaakte kosten van € 50,--. De overige gestelde kosten van de gemeente worden afgewezen nu deze niet nader gespecificeerd zijn.

**5. De beslissing**

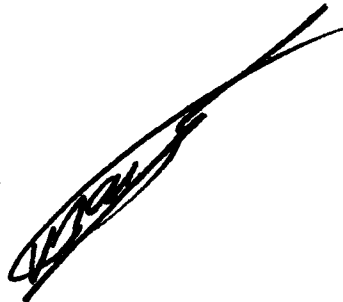
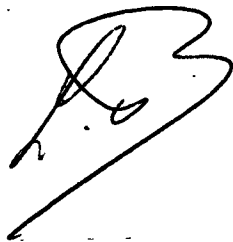
De kantonrechter

5.1. wijst de vorderingen af,

5.2. veroordeelt O in de proceskosten, aan de zijde van de gemeente tot op heden vastgesteld op € 50,--.

Aldus gewezen door mr. S.B. van Baalen, kantonrechter, en uitgesproken op 19 april 2016 ter openbare terechtzitting van in tegenwoordigheid van de griffier.

c SvB



Voor grosse afgegeven aan:  
de griffier van de rechtbank  
oord-Nederland, locatie Groningen

gedaagde op 19 APR. 2016